



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-5002/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, člana vijeća u stečajnom predmetu predlagatelja BEST BUY CARS d.o.o. Zagreb, Rafe Barišića 20a, OIB 20115060533, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Olujić, Pezić & partneri d.o.o. u Zagrebu, nad dužnikom AUTO MAKSIMIR d.o.o., Zagreb, Ulica kneza Branimira 191, OIB 96607355815, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka DANE RAJIĆA iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7, OIB 37873176342, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2172/21-17 od 4. listopada 2021., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2021.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka Dane Rajića iz Zagreba, Ulica Stjepana Ladiša 7 i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2172/21-17 od 4. listopada 2021. te predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba Ante Jukića iz Zagreba, Majstora Radonje 12.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem u točkama I. do X. izreke otvara se stečajni postupak nad dužnikom, imenuje stečajni upravitelj, pozivaju vjerovnici podnijeti prijavu tražbina odnosno obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svojeg prava, a dužnikovi dužnici bez odgode ispunjavati svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, zakazuje ispitno i izvještajno ročište, određuje upisati rješenje u javne registre i javne knjige i odbacuje kao nedopušten prijedlog za dodjelu roka za davanje izjave o pristupanju duga u točki X. izreke.

2. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu do otvaranja stečaja zbog svih žalbenih razloga i predlaže uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje te predmet vratiti na ponovni postupak. U bitnom navodi da je predlagatelj kao razlučni vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka samo ako učiniti vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se

odnosi njegovo razlučno pravo, a to predlagatelj nije učinio niti ga je sud pozvao da to učini vjerojatnim. S obzirom na to da je tražbina koju je predlagatelj stekao od prijašnjeg razlučnog vjerovnika znatno manja od vrijednosti zaloga predlagatelj nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Sud je morao utvrditi je li predlagatelj ovlašten podnijeti prijedlog. Dužnik ima zaposlene radnike i vodi pregovore da se prodajom nekretnine namire svi vjerovnici.

3. Ante Jukić pobija rješenje u dijelu u kojem je imenovan stečajni upravitelj zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je u obustavljenom predstečajnom postupku bio imenovan povjerenikom te je zbog toga i u stečajnom postupku trebao biti imenovan stečajnim upraviteljem. Predlaže da se u tom dijelu preinači rješenje o otvaranju stečajnog postupka i njega imenuje stečajnim upraviteljem.

4. Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka je osnovana, a žalba Ante Jukića nije dopuštena.

5. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Ante Jukić nije ovlašten podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka u kojem je prema odredbi čl. 129. st. 1. SZ-a sadržana i odluka o imenovanju stečajnog upravitelja jer to pravo ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do otvaranja stečajnog postupka prema odredbi čl. 128. st. 8. SZ, a odluka o imenovanju stečajnog upravitelja može se pobijati žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka prema odredbi čl. 85. st. 4. SZ-a. Zbog toga je bespredmetna tvrdnja Ante Jukića o tome da je sud trebao voditi računa o tome da je bio povjerenik u predstečajnom postupku, kao što je i bespredmetan navod obrazloženja da je ovaj postupak pokrenut zasebnim prijedlogom predlagatelja. Naime, ako je predstečajni postupak obustavljen prema odredbi čl. 64. st. 1. SZ-a, prema odredbi st. 2. sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio obveze prema vjerovnicima, a što ovdje nije slučaj. Prema odredbi čl. 16. st. 6. SZ-a ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku. Prvostupanjski sud ne navodi kad je obustavljen predstečajni postupak već navodi da je postupao po zasebnom prijedlogu ne dajući razloge zbog čega je postupao protivno odredbi čl. 16. st. 6. SZ-a, u kojem bi slučaju primijenio i odredbu čl. 85. st. 2. SZ-a o kojoj se navodi u nedopuštenoj žalbi. Prema tome tvrdnje o zasebnom prijedlogu u konkretnoj situaciji bile bi protivne navedenim odredbama Stečajnog zakona.

7. Iz „zasebnog prijedloga“ za otvaranje stečajnog postupka nije vidljivo da je predlagatelj razlučni vjerovnik koji je od ranije upisanog založnog vjerovnika kupio potraživanje kojim su opterećene nekretnine dužnika, ali je vidljivo iz isprava uz

prijedlog da je predlagatelj kupio od banke sporno potraživanje te je i predlagatelj stekao založno pravo upisom u zemljišne knjige spornog ugovora o kupoprodaji i prijenosu potraživanja hipotekarne tražbine još 14. travnja 2021. rješenjem poslovni broj Z-19712/21 Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Prema odredbi čl. 109. st. 3. SZ-a razlučni je vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, a prema odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice važne za stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze. Postojanje aktivne legitimacije za pokretanje postupka je bitna činjenica o kojoj bi sud prvenstveno trebao voditi računa bez obzira što iz spisa proizlazi da je ostvaren jedan od stečajnih razloga, a prvostupanjski je sud o tome propustio voditi računa. Isto tako, nejasno je zbog čega je sud prvo zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem je nakon izjašnjenja dužnika ročište spojio s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, a nakon što je dužnik zatražio da mu se dodijeli rok za davanje izjave o pristupanju dugu taj prijedlog odbio navodeći u obrazloženju da je to mogao načiniti u prijašnjem tijeku postupka. S druge strane sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke o dužnikovoj solventnosti. Osnovano žalitelj navodi da sud nije ispitao može li se predlagatelj namiriti iz vrijednosti predmeta razlučnog prava.

8. Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a valjalo je pobijanu odluku ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak kojeg će provesti drugi sudac. U nastavku postupka sud će uvažavajući navedeno utvrditi sve činjenice koje su važne za odlučivanje o prijedlogu na koje je ukazano ovim rješenjem i nakon provedenog postupka donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 18. listopada 2021.

Predsjednik vijeća
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb300-ea2aa**

Kontrolni broj: **03f63-fa165-9dce4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.